



Коллективные иски: эффективная защита интересов группы лиц или новый способ «кошмарить» бизнес. Анализ концепции Законопроекта «о групповых методах защиты»: учтён ли зарубежный опыт?

*Ковалева Оксана, начальник
управления налогового и
административного права
ОАО «Газпром нефть»*

Частные групповые иски в России



Арбитражный процесс:

- В 2009 году в АПК РФ введена глава 28.2 «Рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц»
- Группа лиц формируется путем присоединения к иску (opt-in)
- Невозможны иски в защиту неопределенного круга лиц
- Практическое применение значительно затруднено, так как члены группы должны быть участниками одного и того же правоотношения (например, вкладчикам в ОФБУ Юниаструмбанка было отказано в групповом производстве на основании наличия отдельных договоров, решение Президиума ВАС РФ № ВАС-7628/2012)

Гражданский процесс:

- На рассмотрении Госдумы РФ находится на рассмотрении законопроект Минюста России, предусматривающий дополнение ГПК новой главой 22.2 «Рассмотрение дел о защите законных интересов группы лиц»
- Группа лиц формируется путем присоединения к иску (opt-in)
- Возможны иски в защиту неопределенного круга лиц (потенциальные члены группы). Однако решение суда распространяется на потенциальных членов группы только в части освобождения от доказывания уже установленных обстоятельств
- Вводится принцип единства предмета и основания требований членов группы (возможности использования групповых исков расширяются по сравнению с АПК)

Групповое производство по модели АПК и ГПК (проект) является дальнейшим развитием института процессуального соучастия и соответствует традициям и принципам российского процессуального права

«Дорожная карта»: групповые иски в антимонопольном праве



Планом мероприятий (дорожной картой) «Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики» (утв. распоряжением Правительства РФ от 28.12.2012 № 2579-р) предусмотрено повышение мер защиты потребителей путем:

- закрепления возможности установления убытков в кратном размере за нарушение законодательства о защите конкуренции (**кратные убытки**);
- внедрения правового механизма защиты прав и законных интересов группы лиц в судах (**групповых исков**), включая возможность участия юридических лиц в групповых исках.
- + утверждение **разъяснений ФАС по доказыванию и расчёту убытков**, причинённых нарушением антимонопольного законодательства

Стратегия развития антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период 2013-2024, План деятельности ФАС на 2013-2018 г.г.:

- перейти от индивидуальной защиты интересов физического лица к защите интересов неопределенного круга физических лиц в случае нарушения их прав (ущемления их интересов) хозяйствующим субъектом.
- **Сроки: разработка и принятие законопроекта о групповых исках – октябрь 2013**

Какова цель?



«Главное, что мы заложили в дорожную карту по развитию конкуренции – создание новых механизмов защиты прав потребителей...

Это возможность подавать групповые иски...

Второе – возможность кратно взыскать убытки с монополий.

И третье – установление «гонораров успеха» для адвокатов, которые этим занимаются.

Это приведет к появлению

«ОХОТНИКОВ ЗА МОНОПОЛИЯМИ»

— адвокатов, которые этим зарабатывают.

**ПОМИМО ФАС ВОЗНИКНЕТ
АЛЬТЕРНАТИВНАЯ СИСТЕМА
ЗАЩИТА ПРАВ ГРАЖДАН»**



А. Галушка. Руководитель Рабочей группы по разработке «Дорожной карты»

Источник: Независимое информационное агентство – Томск, Общественная общероссийская организация «Деловая Россия»

От антимонопольного права к универсальным средствам коллективной защиты во ВСЕХ ОТРАСЛЯХ ЭКОНОМИКИ

Согласно поправкам в процессуальное законодательство групповые иски могут быть предъявлены практически по любым требованиям о возмещении убытков с общими основаниями и множественностью потенциальных истцов:

- 1) по спорам, возникающим в сфере защиты прав потребителей,
- 2) по спорам, связанным с защитой прав физических лиц в отношениях, вытекающих из договора банковского вклада и кредитного договора;
- 3) корпоративным спорам;
- 4) спорам, связанным с осуществлением деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг;
- 5) спорам, вытекающим из нарушений антимонопольного законодательства и связанным с защитой конкуренции;
- 6) спорам, связанным с осуществлением банковской деятельности;
- 7) спорам, вытекающим из инвестиционной деятельности;
- 8) иным требованиям.



Проект закона о групповом производстве: что предлагается



АСПЕКТ	СЕЙЧАС	ЗАКОНОПРОЕКТ
Возможность групповых исков	Индивидуальные иски + ограниченные групповые иски (гл. 28 ² АПК)	Индивидуальные иски + групповые иски по АПК и ГПК (в случае проигрыша группы возможна повторная подача индивидуального иска)
Модель иска	Opt-in (гл. 28 ² АПК)	Opt-out (с требованием присоединения не менее 15 чел., возможно взыскание убытков в том числе на потенциальных участников группы в случаях, установленных федеральным законом)
Убытки	Реально понесенные убытки (реальный ущерб + упущенная выгода) Кратности нет	Убытки для присоединившихся членов группы + потенциальные убытки для возможных членов группы (на основе метода приближенных оценок, средних значений) кратности пока нет
«Гонорар успеха»	<u>Запрещен</u> (Постановление КС РФ от 23.01.2007 №1-П)	<u>Прямо предусмотрен (сверх суммы убытков)</u> <u>(ст. 781 ГК РФ в новой редакции)</u>
Судебные расходы	Взыскиваются с проигравшей стороны (равные условия)	В случае проигрыша групповых истцов: АПК – возмещают «в разумных» пределах, ГПК – не возмещают расходы, ответчики – возмещают всегда в полном размере!
Подсудность	Арбитражные суды (гл. 28 ² АПК)	Арбитражные суды – в случае наличия в группе юр. лиц/ПБЮЛ, суды общей юрисдикции – в остальных случаях

Американский опыт: классовые иски приводят к злоупотреблениям



Перспектива взыскания убытков в трехкратном размере *при отсутствии обязанности оплатить судебные расходы* создаёт мощный стимул для предъявления частными лицами исков, нередко необоснованных

Классовые (групповые) иски в США позволяют одному истцу заявить иск от имени всех лиц, находящихся в аналогичной ситуации (представлять от их имени), а значит, все пострадавшие автоматически становятся участниками судебного разбирательства, нередко не зная об этом

Возможность получить хороший «гонорар успеха» по коллективным искам способствовало появлению адвокатского сословия, рассматривающего такие иски преимущественно в качестве инструмента для получения выгод для самих себя, а не в качестве инструмента защиты пострадавших членов группы

Суммы убытков, присуждаемых в тройном размере, *а также невозможность возместить свои судебные расходы в случае выигрыша*, вынуждают ответчиков заключать мировые соглашения даже по спекулятивным и необоснованным искам

«Купонные мировые соглашения»: юристам - деньги, а истцам - «купоны» на скидку при будущих покупках товаров или услуг ответчиков

Перечисление не востребованных средств в фонды, попечителями которых являются сами юристы, а иногда и судьи, удовлетворившие иск

ТРЕБОВАНИЯ К ПОДАЧЕ ИСКОВ О ВОЗМЕЩЕНИИ УБЫТКОВ И СТАНДАРТЫ ДОКАЗЫВАНИЯ УБЫТКОВ БЫЛИ УЖЕСТОЧЕНЫ (Закон о справедливости классовых исков (CAFA), дело Bell Atlantic Corp. v. Twombly [2008] и др.), ЧТО ПРИВЕЛО К СОКРАЩЕНИЮ КОЛИЧЕСТВА ЧАСТНЫХ ИСКОВ ПО ДЕЛАМ В США НА 50% С 2008 по 2010 ГОДЫ

«Реформа коллективных средств защиты = переход к «американской модели»?»



Американская модель регулирования: истцам выгодно подавать коллективные (классовые) иски

- **Гонорар успеха** – адвокаты получают процент от присужденной суммы убытков (30-40%)
- Возможность взыскать **штрафные убытки (punitive damages)**, в антитрасте – тройные убытки
- Каждая сторона несет **только** собственные судебные расходы – проигравший не платит
- Возможность представительского **коллективного (классового) иска (opt-out)**



**В США ПОДАВАЯ ИСКИ, ИСТЦЫ НИЧЕМ НЕ РИСКУЮТ,
БОЛЬШИНСТВО ИСКОВ - КОЛЛЕКТИВНЫЕ**

Американский опыт: ущерб для экономики

180 миллиардов долларов - общая сумма прямых затрат на выплаты по искам о причинении ущерба приблизительно (по оценкам Совета экономических советников президента Дж. Буша оценил за 2002 год) – переложены на потребителей через рост цен

Непрямые потери компаний - вследствие формирования фондов на выплаты по потенциальным искам, изъятия товаров с рынка, воздержание от инноваций в целом ряде наукоемких отраслей от гражданской авиации и химической промышленности до фармацевтики (эквивалентная сумма).

20 центов из каждого взысканного доллара - получены непосредственно пострадавшими от нарушений, а большая часть «осела» в карманах адвокатов («судебный налог», эквивалентный повышению подоходного налога на 3,1%)



"We decided to recall our new drug because a common side-effect is lawsuits."

Скандалы с адвокатами - Дело „Милберг Вайс“



В 2008 г. известнейший американский адвокат Мелвин Вайс и его партнер Уильям Лерак были приговорены к тюремному заключению за сговор с целью подкупа истцов по групповым искам в акционерных спорах

В сговоре участвовали и другие адвокаты, следствие длилось семь лет и выявило обширную практику подкупа истцов в США, существовавшую на протяжении десятилетий. Г-н Вайс заявил, что это **«общепринятая практика»**.

Юридическая фирма Мелвина Вайса „Милберг Вайс“ была на слуху у всей страны, так как добилась выплат *миллиардов долларов* по мировым соглашениям в процессах против Enron, Lucent, Tyco и других крупнейших американских компаний.

Г-н Лерак, и г-н Вайс, содержали «базу» готовых клиентов, которые были акционерами во множестве компаний, в итоге подкупленные истцы получали больше денег, чем они получили бы будучи простыми членами класса по иску и не действовали в интересах всего класса истцов.

Республиканцы внесли на рассмотрение Конгресса законопроект, направленный на изменение правил судопроизводства по групповым искам.

„Скандал с „Милберг Вайс“ выявил серьезную угрозу для нашей национальной экономики... Если и в самом деле преступления, в которых признали себя виновными г-н Вайс и его партнер, Уильям Лерак, являются «общепринятой практикой»,... тогда это очевидная и реальная угроза нашей экономике...“.

Джон А. Бинер, в настоящее время – спикер Палаты Представителей Конгресса США.

Источник: New York Times

Европейский союз: «американская модель» неприменима



Мнение Комиссии ЕС: при разработке мер реформирования частного правоприменения в антимонопольном праве необходимо избегать действующей в США системы

- *«Мы хорошо понимаем риски, сопряженные со слабым регулированием коллективных исков, которое в частности допускает недобросовестное судопроизводство в системе представительских классовых исков США». (Комиссар Альмуния, сентябрь 2011 года – SPEECH/11/598).*
- *«Мы должны определить меры предосторожности, которые предотвратят привнесение к нам культуры судопроизводства по образцу действующей в США и обеспечат сбалансированность нашего европейского подхода к коллективным средствам защиты прав».*

Мнение американских экспертов по внедрению в Европе средств коллективной защиты

- *«Институт по правовой реформе Торговой палаты США убеждает Еврокомиссию продолжать реформы осторожно и последовательно продумывать каждый следующий шаг. Несмотря на то, что снижение барьеров для обоснованных исков является благой целью, это может вылиться в высокую цену в форме системных злоупотреблений» (Ответ Института по правовой реформе Торговой палаты США на запрос Европейской комиссии по вопросам правовой реформы средств коллективной защиты (Green Paper))*
- *«Импортировать американскую систему классовых исков, избежав при этом злоупотреблений и экономических проблем, невозможно. Любая реформа коллективных средств защиты, предусматривающая материальные стимулы для адвокатов начинать судебный процесс в расчете на собственную выгоду в случае выигрыша, провоцирует злоупотребления» (Мнение главы торговой палаты США Т. Донохью)*

Рекомендации ЕС по модели коллективных средств защиты прав



- **Opt-in** - участие физических или юридических лиц в качестве истцов в групповых исках должно быть основано на ясно выраженном согласии на участие процессе (opt-in), а любое исключение их этого правила должно иметь серьезное обоснование, изложенное в законе или решении суда
- **«Гонорар успеха»** - должен быть запрещен, как порождающий многочисленные злоупотребления
- **Судебные расходы** - должно быть сохранено правило возмещения судебных расходов проигравшей стороной ('loser pay')
- **Кто может быть представителем группы** - представителями от имени группы лиц, как правило, должны выступать некоммерческие специализированные организации

Commission Recommendation on common principles for injunctive and compensatory collective redress mechanisms in the Member States concerning violations of rights granted under Union Law, June 11, 2013

Великобритания: реформа частных исков в конкурентном праве



В процессе обсуждения реформы частных исков в конкурентном праве Великобритании принято ввести ограниченную систему opt-out только в антимонопольном праве, при условии:

- строго судебного контроля за удостоверением класса исков, с тем чтобы только удовлетворяющие условиям класса иски могли рассматриваться как классовые;
- исключения любых кратных убытков;
- исключения любого адвокатского гонорара успеха;
- сохранение правила «проигравший платит»;
- того, что представителями по классовым искам смогут выступать непосредственно истцы или такие их представители, как торговые ассоциации или ассоциации потребителей, но не юридические фирмы, третьи лица - инвесторы классовых исков или подобные специально созданные образования .
- *(Из Экспертного заключения Министерства предпринимательства, инноваций и ремесел Великобритании в связи с реформой института частных исков в конкурентном праве, апрель 2012)*

В действующей модели коллективной защиты прав система opt-out, гонорары успеха не используются, действует правило «проигравший платит», штрафные убытки (exemplary damages) применяются в исключительных случаях

Оптимальна ли предложенная модель для России: цена вопроса?



Предложенная модель сочетает:

- 1) Механизм opt-out
- 2) Возможность быть заявителем для любого члена группы
- 3) Уменьшение/освобождение групповых истцов от судебных расходов
- 4) Отсутствие специальных правил подсудности (сложнейшие дела попадут в районные суды)
- 5) Отсутствуют какие-либо средства защиты от подачи необоснованных исков

- появление большого количества необоснованных исков против реального сектора экономики;
- рост рисков предпринимательской деятельности, снижение предпринимательской и инвестиционной активности, что в целом крайне негативно отразится на экономике страны;
- перераспределение денежных средств из реального сектора экономики в пользу юридических фирм и общественных организаций, представляющих интересы истцов по групповым искам;
- увеличение издержек компаний, что в конечном итоге приведет к росту цен;
- банкротство предприятий, возрастание административной нагрузки на бизнес;
- появление новой карательной санкции, выражающейся в обязанности возмещения многократных убытков, в дополнение к уже существующим «оборотным» штрафам.

+ КРАТНЫЕ (ШТРАФНЫЕ) УБЫТКИ: ВОПРОС ОСТАЕТСЯ ОТКРЫТЫМ

Основные аргументы сторонников введения модели opt-out в России:



Наиболее полное обеспечение доступа к правосудию

- Система opt-out эффективна в случае небольшого размера индивидуальных требований, однако в США большинство участников класса даже не знают о праве на получение присужденной суммы, кроме того адвокаты стремятся максимизировать собственный гонорар и мало заботятся о размере выплат истцам
- В итоге большая часть мелких присуждений остается не востребованными и передаются в специализированные фонды
- Доступность правосудия в России для широкого круга граждан исторически обеспечивается правами суда собирать доказательства по собственной инициативе, участием прокурора, возможностью подачи публичных исков прокурором, гарантиями бесплатной юридической помощи
- В тех странах Европы где, наряду с opt-in, допускается система opt-out (при незначительности отдельных требований), интересы группы представляет некоммерческая организация или публичные власти (Дания – омбудсмен), адвокаты не допускаются

Процессуальная экономия

- Соединение большого числа «требований» потенциальных истцов (которые никогда не были бы заявлены в суд) скорее всего будет нивелировано массой спекулятивных и необоснованных исков. В итоге экономия получится скорее «виртуальная». Возрастут расходы на содержание судебной системы.

Предупреждение правонарушений (превенция)

- Как показывает практика и исследования, иски по модели opt-out не оказывают существенного влияния на воздержание от нарушений в будущем. Компании компенсируют судебные расходы за счет потребителей, о сумме мирового соглашения всегда можно договориться с адвокатами (не учитывая интересы истцов)
- В странах Европы и в России функция защиты общества от правонарушений традиционно относится к компетенции государства, в этих целях разработан значительный административный и уголовный инструментарий и существует разветвленная сеть публичных контрольных органов

Социальная интеграция и развитие гражданского общества

- В системе коллективных исков самоорганизации граждан даже в США довольно низка, большинство классовых истцов не знакомы друг с другом и не участвуют в отстаивании своих интересов в суде
- В США среди населения распространено мнение, что классовые иски обогащают юристов, а для граждан бесполезны
- Более позитивный пример – потребительские ассоциации в Европе, которые являются действительно элементом гражданского общества

ВЫВОДЫ



1

Предлагаемая реформа коллективных средств защиты по существу, копирует американскую систему частных исков, но не учитывает недостатки последней и не предусматривает мер защиты против неосновательных исков (есть в США)

2

Большинство стран ЕС, правовые системы которых схожи с правовой системой России, **считают неприемлемой** рецепцию американской системы коллективных исков, включая opt-out, «гонорары успеха», исключение правила «платит проигравшая сторона» и институт кратных убытков.

3

Введение института «кратных убытков» в совокупности с коллективными исками может привести к значительному возрастанию рисков ведения бизнеса в России, сокращению инвестиционной активности. Такой результат противоречит декларируемой цели увеличения количества новых предприятий.

4

Институт «кратных убытков» не согласуется с системой существующих в России санкций за нарушение антимонопольного законодательства, нарушает принцип соразмерности и может приводить к двойному применению карательных мер воздействия (нарушение принципа **non bis in idem**).

5

Систему частных исков нужно развивать, но так, чтобы это не создавало стимулов для злоупотреблений и не вредило развитию экономике и конкуренции.